Рецензія
на дисертаційну роботу Проціва О. Р.
«Організація мисливства в Галичині кінця XIX – початку XX ст. в контексті державного регулювання розвитку мисливського господарства України»

Обрана для дослідження проблематика є важливою для галузі державного управління, адже упорядкування відносин у сфері організації та державного регулювання розвитку мисливського господарства в Україні є на часі, зокрема з точки зору забезпечення належних економічних результатів і низки соціальних ефектів. Результати дослідження звичаєвих норм у галузі мисливства Галичини окресленого періоду можуть бути корисним для формування адекватних правових норм сучасної України.

Стиль викладу матеріалу дисертації є науковим. Мова і стиль відповідають встановленим вимогам. У цілому позитивно оцінюючи напрацювання дисертанта, звертаємо увагу на такі зауваження щодо змісту роботи (без урахування вступної частини, де зазначено новизну та висновків):

1. Щодо параграфу 1.1. «Історіографія досліджуваної проблеми». Автор зробив спробу розкрити теоретичні основи і стан досліджень мисливства (зокрема, в контексті ведення мисливського господарства, законодавчого забезпечення ведення мисливського господарства, дослідження мисливського закону, а також теоретичних і правових питань організації мисливського господарства у працях сучасних українських дослідників (на рівні аналізу, без висновків автора). Згадуючи про механізми державного регулювання мисливства не зрозуміло, як автор трактує це поняття (лише безаргументовано констатує, що узагальнюючи досвід ведення мисливського господарства в Галичині… держави регулюють мисливське господарство через правові механізми). Водночас, на мою думку, у параграфі доцільно акцентувати увагу на розкритті теоретичних основ і стану досліджень мисливства у працях вітчизняних та зарубіжних дослідників, що дозволить виокремити низку важливих питань, які вимагають подальшої розробки.

2. Не зрозуміло, що автор вкладає в поняття державне управління, публічне управління, державне регулювання (автором вживаються: державне регулювання мисливства, державне регулювання розвитку мисливства, державне регулювання у сфері боротьби з браконьєрством, державне регулювання у галузі мисливського господарства та полювання), правове регулювання. Доцільно розкрити основні дефініції, можливо уточнити їх зміст, подати авторську інтерпретацію тощо. Водночас, доцільно було б охарактеризувати мисливське господарство, окреслити його межі, основні суб'єкти тощо.

3. Не обґрунтовано також, чому саме організація мисливства в Галичині окресленого періоду є важливою для дослідження в контексті державного регулювання розвитку мисливського господарства України.

4. У параграфі 2.1. («Організаціно-правові засади формування мисливства в сучасній Україні») зазначаються чинні нормативно-правові акти щодо організації мисливського господарства в Україні. Утім у наступному параграфі 2.2 («Застосування чинних правових норм у мисливстві України») йдеться про ведення мисливського господарства. Можливо варто об'єднати ці два параграфи в один, систематизувати та узагальнити викладену інформацію (варіант назви: «Нормативно-правове та організаційне (інституційне) забезпечення мисливства (державного регулювання мисливства) в сучасній Україні»).

5. У параграфі 2.3 («Регуляторні функції держави в організації мисливського господарства») автор знову звертається до правового регулювання у сфері організації мисливського господарства… Водночас, обсяг цього параграфу – лише 2 сторінки?!

6. Параграф 2.5 («Проблеми органів державної влади в організації мисливського господарства та полювання») автор вибудував на прикладі Івано-Франківської області. Складається враження, що основними проблемами є комплектування єгерської служби, браконьєрство та питання правової неврегульованості видачі контрольної картки обліку добутої дичини

та порушень правил полювання... Можливо у першу чергу необхідно визначити систему суб'єктів, які беруть участь у державному регулюванні мисливства, розкрити їх функції та суперечливі моменти.

7. Потребує доопрацювання Розділ 3, зокрема:

– параграф 3.1. не містить аргументованих пропозицій автора;

– у параграфі 3.2 хоча і є певні пропозиції автора, зокрема щодо змін до певних статей Закону України «Про мисливське господарство», утім незрозуміло, у чому суть цих змін, що це дасть;

– параграф 3.2. і 3.3. перегукуються не лише за назвою, але й за змістом. Доцільно об'єднати ці параграфи і систематизувати інформацію, викладену в них…

8. Розділ 3 потребує суттєвого доопрацювання як за обсягом (лише 24 сторінки, натомість Розділ 1 – 74 с., Розділ 2 – 73 с.), так і за змістом.

9. Водночас украй непропорційна параграфи за розміром.

10. Щодо Вступу: потребують суттєвого опрацювання усі обов'язкові пункти вступу.

11. Висновки потребують уточнення щодо констатації конкретних результатів дослідження та кореляції з завданнями.

Отже, на нашу думку, доцільно переглянути логічну послідовність викладу матеріалу. Розділи і підрозділи повинні бути взаємопов'язані між собою. Це можна забезпечити, зокрема адекватними висновками та вступними абзацами. Текст варто доопрацювати із урахуванням озвучених зауважень (чи можливо, додатково аргументувати авторську думку), звернути увагу на визначення об'єкту (варіант – державне регулювання розвитку мисливського господарства України), предмету (як тема дисертації) та мети дослідження. Відповідно завдання дослідження мають підпорядковуватись зазначеній меті, що необхідно узгодити. Необхідно також сформувати конкретні лаконічні висновки, які корелюватимуться з поставленими завданнями. Рекомендую також звернути увагу на стандарти і вимоги до структури і правил оформлення дисертації.

Висновок: Дисертаційна робота Проціва О. Р. «Організація мисливства в Галичині кінця XIX – початку XX ст. в контексті державного регулювання розвитку мисливського господарства України» потребує доопрацювання та виправлення недоліків для подальшого розгляду та обговорення.

Рецензент
к. держ. упр. Ю. С. Нина